



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1480-8/20

Mostar: 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „KOP i KO“ d.o.o. Živinice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05/11-A-004550-2020 od 04.06.2020. godine, ugovornog tijela Grad Tuzla, u postupku javne nabave – Nabava energenata (uglja i peleta) za potrebe mjesnih zajednica, Lot 3, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30.07.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja „KOP i KO“ d.o.o. Živinice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05/11-A-004550-2020 od 04.06.2020. godine, ugovornog tijela Grad Tuzla, u postupku javne nabave – Nabava energenata (uglja i peleta) za potrebe mjesnih zajednica, Lot 3, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava energenata (uglja i peleta) za potrebe mjesnih zajednica za Lot 3. Obavijest o nabavi broj: 1004-7-1-60-3-116/20 od 12.05.2020. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1004-7-1-60-8-117/20 od 12.05.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „KOP i KO“ d.o.o. Živinice (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 22.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom o izboru ponuđača, kao izabrani ponuđač za LOT 3. u predmetnom postupku je „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, sa ponuđenom cijenom od 22.850,00 KM bez PDV-a, odnosno 26.734,50 KM sa uračunatim PDV-om.

Naime, uvidom u ponudu „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, ustanovljene su sljedeće nepravilnosti u dokumentaciji u odnosu na uslove koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji br. 05/11-A-004550-2020, i to:

Žalbeni navod broj 1. Na stranici 7. TD, pod **D-PODACI O PONUDI**, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, je definisano sljedeće:

„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.“ **“Ponuda mora sadržavati najmanje:**

a) **Obrazac za ponudu sa obaveznom navođenjem datuma ponude, potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečatom;**“.

Ponuđač „ENSA BH“ d.o.o. Srbac je u svojoj ponudi na stranici br. 3. ponude, dostavio Aneks 1. - **Obrazac za dostavljanje ponude, gdje je popunio podatke o ponuđaču, kontakt osobi za predmetnu ponudu kako je to zahtjevao Ugovorni organ, ali pod tačkom 3. Izjava ponuđača, - Cijena naše ponude iznosi:**“, u tabeli predviđenoj za LOT 3 **NIJE UPISAO IZNOS CIJENE Koju JE PONUDIO U OBRASCU ZA CIJENU PONUDE**, što znači da predmetni obrazac nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pod **D- PODACI O PONUDI**, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, te je ponuda ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji, (član 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH).

DOKAZ: - Ispis fotografija sačinjenih na uvidu u ponudu.- Ponuda ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac.

Žalbeni navod broj 2. Na istoj stranici 7. TD, pod **D-PODACI O PONUDI**, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, je definisano sljedeće:

„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.....U slučaju da ponuđač primjeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljani podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravki.“

Ponuđač „ENSA BH“ d.o.o. Srbac je ponudu numerisao na sljedeći način: 1, 2, 3,4, 6, pa 5, 7, 8,9,10.... i tako sve do 22.

Na ovakav način označavanja stranica nije obezbijeđen kontinuitet numerisanja ponude kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji pod D, tačka 1. obzirom da je označena prvo stranica 6, pa tek onda 5-ta. stranica, **nije nam jasno zbog čega je to tako učinjeno**, a ukoliko je ponuđač načinio grešku imao je mogućnost ispravke kako je to regulisno u tenderskoj dokumentaciji pod istom tačkom, pa iz tog razloga ponuda ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac morala je biti odbačena kao nepotpuna, jer nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH, (član 68. stav 4. tačka i)).

DOKAZ: - Ispis fotografija sačinjenih na uvidu u ponudu.

- Ponuda ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac.

ZAKLJUČAK:

Iz svih gore navedenih razloga, ponuda ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac ima nedostataka definisanih pod **D-PODACI O PONUDI**, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, tednerske dokumentacije, te shodno uslovima iz tenderske dokumentacije nije kompletna i trebala je biti odbačena od strane Ugovornog organa kao nepotpuna (član 68. stav 4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama), te Odluka o izboru ponuđača poništena i dodjeljena sledećem po redoslijedu rangiranih i potpunih ponuda, a to je ponuda „KOP I KO“ d.o.o. Živinice.

U slučaju da se naša žalba ne uvaži kod Ugovornog organa, izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje postupka kod Ureda za razmatranje žalbi, te u slučaju prihvatanja žalbe kod URŽ-a molimo za povrat naknade pokretanja postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da Grad Tuzla, Služba za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica kao ugovorni organ, je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 05/1 I-A-004550- 2020 od 07.05.2020. godine pokrenuo postupak nabavke energenata (uglja i peleta) za potrebe mjesnih zajednica, po LOT-ovima:

LOT1.-Nabavka i isporuka uglja - lignit;

LOT2.-Nabavka i isporuka uglja - mrki ugalj;

LOT3.-Nabavka i isporuka peleta za potrebe mjesnih zajednica.

Obavještenje o nabavci za ovaj postupak javne nabavke je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 12.05.2020. godine broj obavještenja: 1004-7-1-60-3-116/20 i Ispravku obavještenja o nabavci dana 12.05.2020. godine broj obavještenja: 1004-7-1-60-8-117/20.

Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinio dostupnom, objavom na Portalu javnih nabavki, svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

Nakon zaprimanja ponuda Komisija za nabavke je izvršila pregled i ocjenu pristiglih ponuda, nakon čega je zakazana e-aukcija i održana za LOT 3, a obzirom da je primljena samo po jedna prihvatljiva ponuda, za LOT - 1 i za LOT - 2, u skladu sa članom 3., stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj: 66/16 od 06.09.2016. godine) e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama.

O rezultatima postupka svi ponuđači su obaviješteni aktom Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj: 05/1 I-A-004550-2020 od 04.06.2020. godine koji je kao prilog imao Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05/1 I-A-004550-2020 od 04.06.2020. godine, za LOT 1, za LOT 2 i za LOT 3, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Zapisnik nakon provedene e-aukcije.

Nakon zaprimanja Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke ponuđač „KOP I KO“ DOO ŽIVINICE je dana 15.06.2020.godine izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača za LOT 3, te izjavljuje Žalbu broj: 16-6/2020 od 16.06.2020. godine (u daljem tekstu: Žalba) koja je zaprimljena kod ugovornog organa dana 18.06.2020. godine.

Ponuđač „KOP I KO“ DOO ŽIVINICE (u daljem tekstu: Žalilac) je izjavio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05/1 I-A-004550-2020 od 04.06.2020. godine i to: za LOT - 3.

U Žalbi Žalilac navodi da izjavljuje Žalbu na naprijed navedenu odluku od 04.06.2020.godine sa prijedlogom da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku i dodijeli sljedećem po redoslijedu rangiranih i potpunih ponuda, a to je ponuda „KOP I KO” DOO ŽIVINICE, iz razloga što ponuda ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC ima nedostataka definisanih pod D- PODACI O PONUDI, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, tenderske dokumentacije, odnosno da shodno uslovima iz tenderske dokumentacije nije kompletna i trebala je biti odbačena od strane Ugovornog organa kao nepotpuna (član 68. stav 4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, žalilac navodi, da je uvidom u ponudu „ENSA BH“ DOO SRBAC, ustanovio sljedeće nepravilnosti u dokumentaciji u odnosu na uslove koji su zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji br. 05/1 I-A-004550-2020, i to:

I. Žalbeni navod broj 1, na stranici 7. TD, pod D-PODACI O PONUDI, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, je defmisano sljedeće:

„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.““Ponuda mora sadržavati najmanje: a) Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečatom;“

Ponuđač „ENSA BH“ DOO SRBAC je u svojoj ponudi na stranici br.3 ponude, dostavio Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude, gdje je popunio podatke o ponuđaču, kontakt osobi za predmetnu ponudu kako je to zahtjevao Ugovorni organ, ali pod tačkom 3. Izjava ponuđača, „Cijena naše ponude iznosi:“, u tabeli predviđenoj za LOT 3 NIJE UPISAO IZNOS CIJENE KOJU JE PONUDIO U OBRASCU ZA CIJENU PONUDE, što znači da predmetni obrazac nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pod D-PODACI O PONUDI, tačka 1 . Sadržaj ponude i način pripreme ponude, te je ponuda ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC morala biti odbijena iz navedenih razloga, odnosno ne sadrži sve zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji, (član 68.stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Dokaz: - Ispis fotografija sačinjenih na uvidu u ponudu,

- Ponuda ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC.

II. Žalbeni navod broj 2, na stranici 7. TD, pod D-PODACI O PONUDI, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, je definisano sljedeće:

„Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice

U slučaju da ponuđač primjeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljani podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravki.“

Ponuđač „ENSA BH“ DOO SRBAC je ponudu numerisao na sljedeći način: 1,2, 3, 4, 6 pa 5, 7, 8, 9, 10 i tako sve do 22.

Na ovakav način označavanja stranica nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja ponude kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji pod D, tačka 1. obzirom da je označena prvo stranica 6, pa tek onda 5-ta, stranica, nije nam jasno zbog čega je to tako učinjeno, a ukoliko je ponuđač načinio grešku imao je mogućnost ispravke kako je to regulisano u tenderskoj dokumentaciji pod istom tačkom, pa iz tog razloga ponuda ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC morala je biti odbačena kao nepotpuna, jer nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH, (član 68. stav 4. tačka i).

Dokaz: - Ispis fotografija sačinjenih na uvidu u ponudu,
- Ponuda ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC.

Imajući navedeno u vidu, Žalilac iz svih gore navedenih razloga, predlaže da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku i dodijeli sljedećem po redoslijedu rangiranih i potpunih ponuda, a to je ponuda „KOP I KO“ DOO ŽIVINICE, iz razloga što ponuda ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC ima nedostataka definisanih pod D-PODACI O PONUDI, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, tenderske dokumentacije, odnosno da shodno uslovima iz tenderske dokumentacije nije kompletna i trebala je biti odbačena od strane Ugovornog organa kao nepotpuna (član 68. stav 4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Prije izjašnjenja na žalbene navode, ugovorni organ je provjerio formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdio da su iste ispunjene.

Žalba je neosnovana.

Što se tiče prvog žalbenog navoda. da prilikom pripreme ponude, ponuđač „ENSA BH“ DOO SRBAC svoju ponudu koja je ocjenjena kao najpovoljnija nije pravilno popunio Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude, je neosnovan zbog sljedećeg:

Tačan je navod žalitelja da izabrani ponuđač „ENSA BH“ DOO SRBAC, tačku 3 iz Aneks-a 1. - Obrazac za dostavljanje ponude nije popunio, ali je uvidom u ponudu utvrđeno da je na Aneksu 2. Obrazac za cijenu ponude ispravno upisao i popunio sa cijenom ponude koju nudi u predmetnom postupku nabavke.

Cijeneći utvrđenu situaciju prilikom odlučivanja o prihvatljivosti ponude ugovorni organ se rukovodio odredbom tačke 3. stav 2. Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude kojim je propisano sljedeće:

„U prilogu se nalazi naš obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude.“

Cijeneći naprijed citiranu odredbu ugovorni organ je ponudu ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC ocjenio prihvatljivom jer se nesumnjivo može utvrditi koju je cijenu ovaj ponuđač ponudio sa Aneksa 2. Obrazac za cijenu ponude.

Iz naprijed navedenog neupisivanje cijene u tački 3. Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude ne predstavlja značajno odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije i ne utiče na prihvatljivost ponude jer je nesumnjivo bilo moguće utvrditi koju cijenu je ponuđač „ENSA BH“ DOO SRBAC ponudio sa Aneksa 2. Obrazac za cijenu ponude.

Zbog svega navedenog ovaj žalbeni navod Žalioca ocjenjen je kao neosnovan.

Što se tiče drugog žalbenog navoda. da prilikom numeracije ponude, „ENSA BH“ DOO SRBAC svoju ponudu koja je ocjenjena kao najpovoljnija nije numerisao a TREBAO je kako nalaže Zakon o javnim nabavkama, član 58.stav 2.ZJN.

Ugovorni organ je prilikom pripreme tenderske dokumentacije, postupio u skladu sa Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U skladu sa navedenim, u tenderskoj dokumentaciji u D-PODACIO PONUDI, tačka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, stoji: „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."

Ponuđač „ENSA BH“ DOO SRBAC je pripremio svoju ponudu na način da je istu čvrsto uvezao i osigurao jamstvenikom, te numerisao svaki list ponude, u kontinuitetu, brojevima od 1 do 22. Postupajući na ovaj način ovaj ponuđač svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i osigurao integritet ponude i numerisao ponudu u kontinuitetu, brojevima od 1. do 22.

Uvidom u ponudu ponuđača „ENSA BH“ DOO SRBAC utvrđeno je daje numeracija stranica izvršena na sljedeći način 1, 2, 3, 4, 6, 5, 7 i tako sve do 22, iz navedenog je očigledno daje ponuđač ispravno numerisao stranice ponude, ali je prilikom uvezivanja ponude izvršena permutacija stranice 5 i 6, na način daje prvo stavljena stranica 6., pa onda stranica 5.

Ova činjenica ne utiče na prihvatljivost ponude, jer je očigledno došlo do tehničke greške prilikom uvezivanja ponude.

Cijeneći odredbu člana 8. stav 7. Uputstvo za pripremu tenderske dokumentacije ponuda (Službeni glasnik BiH broj: 90/14) koja propisuje *izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD,* na osnovu citirane odredbe permutacija stranica 5. i 6. se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.

Zbog svega naprijed navedenog ovaj žalbeni navod Žalioca ocjenjen je kao neosnovan.

Obzirom na naprijed izneseno, smatramo da je Žalba u potpunosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u cjelosti odbije Žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 9-7/20 od 09.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 24.06.2020. godine.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći u prvom žalbenom navodu da u Obrascu za dostavljanje ponude, u tabeli predviđenoj za LOT 3 izabrani ponuditelj nije upisao iznos cijene koju je ponudio u Obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije u odjeljak D-Podaci o ponudi, gdje je propisano između ostalog sljedeće: Ponuda mora sadržavati najmanje: a) Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečatom;

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja Ensa BH d.o.o. Srbac, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici broj 3 svoje ponude dostavio Obrazac za dostavljanje ponude – Aneks 1, koji je popunio na način da je upisao podatke o ponuditelju, kontakt osobi za predmetnu ponudu. Također navedeni Obrazac sadrži mjesto i datum, pečat i potpis ovlaštene osobe, gdje pod točkom 3. Izjava ponuđača, „Cijena naše ponude iznosi:“, u tabeli predviđenoj za Lot 3 nije upisao iznos cijene, odnosno nije popunio navedene kolone.

Daljnim uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude utvrđeno je da odredbom točke 3. stavak 2. navedenog Obrasca-Aneksa 1 propisano sljedeće: „*U prilogu se nalazi naš obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude.*“ S obzirom da je osporavani Obrazac za ponudu popunjen s obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisan od ovlaštene osobe i ovjeren pečatom, kako je i propisano tenderskom dokumentacijom, neupisivanje cijene u točki 3. Aneks 1. - Obrazac za dostavljanje ponude ne predstavlja značajno odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije i ne utječe na prihvatljivost ponude jer se nesumnjivo može utvrditi koju cijenu je izabrani ponuditelj ponudio iz Aneksa 2. Obrasca za cijenu ponude. Stoga, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu izabranog ponuditelja ocjenilo prihvatljivom, a navod žalitelja se ocjenjuje neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj svoju ponudu numerirao tako da nije osiguran kontinuitet, odnosno na način da su stranice numerirane tako da je ponuditelj „ENSA BH“ d.o.o. Srbac svoju ponudu numerirao na sljedeći način: 1, 2, 3,4, 6, pa 5, 7, 8,9,10.... i tako u kontinuitetu sve do zadnje stranice pod rednim brojem 22.

Vezano za predmetni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano sljedeće:

(D-PODACIO PONUDI), točka 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude:

„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.“

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je numeracija stranica kod izabranog ponuditelja „ENSA BH“ d.o.o. Srbac izvršena na sljedeći način: 1, 2, 3, 4, 6, 5, 7... u nizu i tako sve do kraja ponude odnosno broja 22. Iz navedenog je očigledno da je ponuditelj ispravno numerirao stranice ponude, ali je prilikom uvezivanja ponude izvršena permutacija stranice 5 i 6, na način da je prvo stavljena stranica 6., pa onda stranica 5.

Odredbom članka 8. stavak 7. Naputka za pripremu tenderske dokumentacije ponuda (Službeni glasnik BiH broj: 90/14) propisano je da: *izuzetno od stavka (6) ovoga članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtijeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji*

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje i na citirane odredbe Naputka, ovo tijelo zamjenu stranica 5. i 6. smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od uvjeta i drugih zahtijeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Stoga je i ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao neutemeljen kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, u skladu sa članom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić Mijić

Dostaviti:

- "KOP I KO" d.o.o. Živinice
- Grad Tuzla
- „Ensa BH“ d.o.o. Srbac
- evidencija,
- a/a

